ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-04/21

в отношении адвоката Л.В.А.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.В.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.03.2021г. по обращению федерального судьи Н. районного суда г. М. Д.К.Ю. в отношении адвоката Л.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В обращении суда сообщается, что адвокат Л.В.А., осуществляя защиту К.А.И. по уголовному делу на основании соглашения, в судебном заседании 11.03.2021г., после отказа в удовлетворении заявленного ходатайства об отложении судебного заседания, без разрешения председательствующего судьи покинул зал судебного заседания после объявления перерыва.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.В.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* частное постановление от 11.03.2021 г.;

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что назначение даты судебного заседания в Т. районном суде г. М. (в защиту М.Е.В.) произведено председательствующим без согласования с участниками процесса. Конфликт применительно ко времени проведения судебных заседаний очевидным не являлся, поскольку судебное заседание в Н. районном суде г. М. (в защиту К.А.И.) был назначен на более позднее время. При этом, с целью участия в каждом из судебных заседаний, адвокат во время перерыва в судебном заседании в Н. районном суде г. М. подал через экспедицию суда ходатайство, согласно которому просил не возобновлять судебное заседание после перерыва. Затем адвокат направился в судебное заседание в Т. районный суд г. М., поскольку опасался оставить своего доверителя М.Е.В. без защиты и сорвать судебное заседание в результате своей неявки. Дополнительно адвокат отмечает, что его доверитель К.А.И. не имеет к нему претензий и не отказывался от его услуг.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* скриншот с официального интернет-портала судов общей юрисдикции г. М. с информацией о судебных заседаниях по уголовному делу № Х.
* копия ордера коллегии адвокатов от 25 февраля 2021 г. №334 на осуществление адвокатом Л.В.А. защиты М.Е.В. в Т. районном суде г. М.
* скриншот с официального интернет-портала судов общей юрисдикции г. М. с информацией о судебных заседаниях по уголовному делу № Х.
* копия постановления Т. районного суда г. М. от 1 марта 2021 г. по уголовному делу № Х о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания.
* аудиозапись заседания Никулинского районного суда г. М. по делу К.А.И. от 11 марта 2021 г.
* копия ходатайства в Н. районный суд г. М. от 11 марта 2021 г. по уголовному делу № Х.
* копия первой страницы приговора Н. районного суда г. М. от 15 апреля 2021 г. в отношении К.А.И. (с перечнем участников судебного разбирательства).

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений. Кроме того, адвокат в заседании комиссии пояснил, что ранее он не уведомлял суд о наличии конфликтов, вызванных временем назначения судебных заседаний.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

В соответствии с абз.2 п.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат не представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин, послуживших основанием для оставления судебного заседания после перерыва в нем. О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме должен был заблаговременно уведомить суд. Ходатайство было подано в экспедицию суда во время непосредственно перерыва в судебном заседании, что не может гарантировать осведомленность состава суда о причине отсутствия защитника после окончания перерыва в судебном заседании.

Таким образом, указанные в частном определении нарушения адвоката подтверждаются материалами рассматриваемого дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии нарушения в действиях адвоката Л.В.А. п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Л.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в:

* неявке адвоката 11.03.2021г. без уважительных причин в судебное заседание Н. районного суда г. М. по уголовному делу по обвинению К.А.И. после окончания перерыва в судебном заседании.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.